



# SHV-Newsletter

September 2026

## Liebe Leserinnen und Leser

Der **Schweizer OSZE-Vorsitz 2026** ist in die zweite Hälfte gestartet. Dazu präsentieren wir einen Gastbeitrag von **Dr. Bradley Reynolds**, Historiker mit Schwerpunkt Europäische Sicherheitspolitik, wobei auch die Entwicklung der OSZE eine zentrale Rolle spielt. Er präsentiert Gedanken zum OSZE-Vorsitzjahr im Allgemeinen und gibt **Anregungen und Handlungsempfehlungen an die Schweizer Zivilgesellschaft zur Parallelkonferenz** in Lugano weiter.

Die **Zivilgesellschaftliche Arbeitsgruppe OSZE 2026** konnte sich zur Halbzeit des Schweizer Vorsitzes **mit der EDA-Task-Force** treffen und sich über das bisher Erreichte austauschen, aber vor allem auch über das, was noch ansteht. Die Planung der Parallelkonferenz in Lugano im Dezember ist dabei ein wiederkehrendes Thema.



Treffen der ZG AG OSZE 2026 mit der EDA-Taskforce

Foto: SHV

In diesem Sinne finden Sie anschliessend eine Übersicht zu den **die Menschliche Dimension betreffenden Veranstaltungen**, die in der zweiten Vorsitzshälfte stattfinden werden und bei denen die **SHV jeweils vertreten** ist. Berichte zu den Veranstaltungen lesen Sie in der kommenden Ausgabe.

Schliesslich steht Ende September eine wegweisende Abstimmung bevor, jene zur **«Neutralitätsinitiative»**. Die SHV ist Teil einer **Allianz** aus zivilgesellschaftlichen Organisationen, die sich für ein **NEIN** gegen die Initiative ausspricht. Was konkret gegen die Abstimmungsvorlage spricht, erklärt **Alt-Botschafter Claude Wild** im Interview.

Dies ist die vorläufig letzte gedruckte Ausgabe des SHV-Newsletters. Ab sofort finden Sie **sämtliche Ausgaben des Newsletters** (ehemals Rundbrief) und **weitere lesenswerte Beiträge auf unserer Website** <https://shv-ch.org/aktuell> und auf [LinkedIn](#). Wir sind Ihnen sehr verbunden, wenn Sie **uns weiterhin treu bleiben und unsere Initiativen unterstützen**. Bei **Fragen und Anregungen** melden Sie sich immer gerne bei [info@shv-ch.org](mailto:info@shv-ch.org) oder per Tel. unter +41 (0)62 888 01 75. Besten Dank für Ihr Vertrauen.

Michèle Häfliger, Redakteurin

## CIVIL SOCIETY AND THE OSCE: ADAPTING TO REFORM

**2026 has been a significant year for the OSCE. Most notably, after four years of deadlock on the Unified Budget, the Swiss Chairperson secured renewed consensus to fund the organization, a necessity for the OSCE's survival in a changing European security environment. However, this came at a price: a €15 million cut, more than 10% of the last agreed Unified Budget from 2021. While Finland's 2025 Chairpersonship developed innovative non-consensus formats for advancing civil society participation and environmental security, it remains unclear whether these gains will survive a reform process increasingly focused on budget reductions and traditional security concerns.**

The cuts can be traced directly to demands made by U.S. delegation head Brendan Hanrahan at the 2025 Ministerial where he asserted that the budget be reduced by €15 million of the US leave the OSCE. [Hanrahan demanded](#) that the OSCE shift resources away from “hosting conferences or writing reports” and toward “missions that support stability and peace,” engaging Russia, and ending the “transformation of domestic political life as one of its core functions” (Liechtenstein 2025). In practice, this means reducing attention to civic space and fundamental freedoms. Secretary General Sinirlioglu echoed these priorities, emphasizing the OSCE's traditional functions of risk reduction, arms control, crisis prevention, military transparency, and dialogue. Human rights, fundamental freedoms, and environmental security have been notably absent, or at least de-emphasized, in reform discussions advanced by the United States, Russia, and the Secretariat.

OSCE experts now argue that [“the world has changed dramatically in recent times](#). To survive, the OSCE will have to follow suit” (Bloed 2025). An important question for civil society is whether it will retain meaningful representation in a reformed OSCE. As Johanna Ketola and I argue in a recent [OSCE Insights article](#) (Reynolds and Ketola 2027), states such as Finland, the Netherlands, Germany, Ireland, Switzerland, and others, have long advocated expanding opportunities for civil society participation beyond annual Human Dimension meetings. These efforts have consistently been opposed by Russia, Türkiye, Tajikistan, Azerbaijan, and other states that resist legitimizing citizen voices in OSCE politics. At the same time, the United States, traditionally a supporter of civil society engagement, has become a less reliable ally. [U.S. NGOs now document Final Act violations in the United States](#), including forced disappearances, family separations, strategic lawsuits against public participation targeting environmental activists, and other measures that restrict civic space (Watters 2025). As democratic backsliding accelerates across the OSCE area, new coalitions are needed to defend

fundamental freedoms and civic space across all three dimensions, both against those who violate the Final Act and those who tolerate such violations.

### Civil Society Parallel Conference in Lugano

The Human Rights House Foundation will organize this year's Civil Society Parallel Conference at the Lugano Ministerial. Originally developed by Civic Solidarity Platform (CSP) more than fifteen years ago, the conference was designed to provide civil society actors with a forum for dialogue with OSCE leadership and the Chairpersonship Troika. It has since become one of the OSCE's flagship civil society events and an important venue for influencing reform discussions.

Yet the conference increasingly faces criticism for providing the appearance rather than the substance of engagement. In 2025, for example, Secretary General Sinirlioglu did not attend, undermining one of the Parallel Conference's primary purposes. If this pattern continues, civil society actors will need alternative strategies for influencing reform debates.

The Parallel Conference should therefore be understood and utilized as something distinct from the Human Dimension Implementation Meetings or Warsaw Human Dimension Conference. Rather than functioning primarily as a consultation and advocacy exercise, it should help rebuild OSCE-wide civil society coalitions beyond the small circle of established OSCE civil society actors. This could include engaging networks such as Human Rights Compass, founded by Florian Irmingier, and the Andrei Sakharov Research Center for Democratic Development, led by Robert van Voren. Both are former CSP members whose networks extend beyond the traditional human rights community, creating opportunities to mobilize support across multiple dimensions of security.

Finally, while advocacy in Vienna, Warsaw, and at Ministerial meetings remains important, Johanna and my work with Finland's 2025 Chairpersonship demonstrated that engagement in national capitals can be equally, if not more, influential. To strengthen advocacy in capitals, civil society actors need political

allies, particularly members of parliament. Building civil society-parliamentary networks was a key strategy during the Conference on Security and Cooperation in Europe and should be revived. Members of the OSCE Parliamentary Assembly, especially those working on democracy, human rights, and humanitarian issues, as well as members of the U.S. Helsinki Commission, would be natural partners and should be invited to the Parallel Conference.

In conclusion, as OSCE reform increasingly focuses on “hard” and technical aspects of security, civil society must mobilize beyond the small groups that have traditionally maintained a seat at the table. While this approach has produced important gains, including the revitalization of the Moscow and Vienna Mechanisms after 2022, preserving and expanding recent advances will require broader coalitions and more active civil society diplomacy. We need to mobilize both old and new partners, advocating across the OSCE area in national capitals as well as Vienna. The Parallel Conference provides an ideal opportunity to rethink these strategies and revive a citizen-driven Helsinki spirit from Vancouver to Vladivostok in an era of deteriorating defense for the Final Act.

**Dr. Bradley Reynolds, Postdoctoral research fellow, Geneva Graduate Institute**

Bloed, Arie. 2025. Reform of the OSCE: An Unlikely Alliance Between Russia and the United States? *Security and Human Rights Monitor*, 28 December. <https://www.shrmonitor.org/reform-of-the-osce-an-unlikely-alliance-between-russia-and-the-united-states/>.

Liechtenstein, Stephanie. “The US threatens to leave the OSCE unless the organization implements reforms” *Security and Human Rights Monitor*, 4 December 2025. <https://www.shrmonitor.org/the-us-threatens-to-leave-the-osce-unless-the-organization-reforms/>.

Reynolds, Bradley and Ketola, Johanna. 2027. Civil Society at a Critical Juncture: Finland’s 2025 OSCE Chairpersonship and the Future of Civic Engagement. In *OSCE Insights*, eds. C. Friesendorf and A. Kartsonaki. Baden-Baden: Nomos.

<https://doi.org/10.5771/9783748970071-02>.

Watters, Kate. “Impact of Trump Administration on Civil Society and Human Rights in the United States.” *Crude Accountability*, August 14, 2025. <https://crudeaccountability.org/impact-of-trump-administration-on-civil-society-and-human-rights-in-the-united-states/>.

## TREFFEN DER ZIVILGESELLSCHAFTLICHEN ARBEITSGRUPPE OSZE 2026 MIT DER TASK FORCE ZUM SCHWEIZER OSZE-VORSITZ 2026

Am 3. Juni 2026 fand ein Austausch zwischen der ZG AG OSZE 2026 und der EDA-Task-Force unter der Leitung von Botschafterin Muriel Peneveyre statt. Ziel des Treffens war einerseits ein Rückblick auf das vergangene Halbjahr, andererseits ein Ausblick und das Setzen weiterer Ziele im verbleibenden Vorsitzjahr. Für die ZG AG ist der Austausch mit der Task Force besonders erwünscht und soll auf Augenhöhe fortgesetzt werden.



Die EDA-Task-Force

Foto: SHV

Botschafterin Peneveyre sieht die bisher erreichten Resultate in einer positiven Zwischenbilanz der ersten Hälfte des Vorsitzjahres; hierbei streicht sie insbesondere die CiO-Reisen von Bundesrat Ignazio Cassis mit hoher Sichtbarkeit, mit gut besuchten Vorsitzveranstaltungen, einer guten Einbindung der Zivilgesellschaft und schliesslich – zurecht – der erfolgreichen Budgetverabschiedung im März dieses Jahres. Herausforderungen beim geopolitischen Kontext, insbesondere mit dem Krieg gegen die Ukraine, bei der schwierigen Konsensfindung und beim begrenzten Spielraum für Reformen bleiben. Wo schon im Juni das Vorsitzland für 2027 offenstand, hat sich die Frage der Nachfolge für die Schweiz per Anfang September nach wie vor nicht geklärt; die Idee eines kontinuierlichen Trojka-Vorsitzes bleibt damit nicht umsetzbar.

Auch vonseiten der Zivilgesellschaftlichen Arbeitsgruppe fanden mehrere Veranstaltungen statt. Dazu

gehört der Roundtable vom März 2026 als breit abgestützten Workshop zum Prinzip der «comprehensive security» und die Berichterstattung zum OSZE-Vorsitz durch Mitgliedsorganisationen der ZG AG. In Zusammenarbeit mit foraus entstand eine [Publikation mit Handlungsempfehlungen zuhanden des Schweizer Vorsitzes](#). Es fanden drei Treffen der ZG AG mit Dave Elseroad statt, der die Organisation der Parallelkonferenz im Dezember koordiniert. Abschliessend betonten die Co-Präsidentinnen der SHV als Leiterinnen der Arbeitsgruppe den zentralen Beitrag der Zivilgesellschaft für die Institution OSZE, dem noch zu wenig Rechnung getragen werde.

#### **Ausblick auf die zweite Hälfte des Schweizer Vorsitzjahres**

Im verbleibenden Vorsitzjahr organisiert die Task Force unter anderem zwei weitere Vorsitzkonferenzen in Bern (3.-4. September) und Zug (29.-30. Oktober) sowie eine Konferenz zur 2. Dimension in Warschau (5.-6. Oktober). Die Zivilgesellschaftliche Parallelkonferenz (2. Dezember) in Lugano im Vorspann zur Ministerratssitzung (3.-4. Dezember) in Lugano wird den Abschluss des Schweizer Vorsitzjahres bilden.

Auf Drängen der Arbeitsgruppe will die Task Force in Zukunft stärker über die Möglichkeiten zur Anmeldung und Teilnahme an ausgewählten Veranstaltungen informieren und so das aktive Engagement der Schweizer Zivilgesellschaft unterstützen.

Die ZG AG würde es weiter begrüssen, regelmässig über die Aktivitäten und Neuigkeiten des Schweizer OSZE-Vorsitzes durch die Task Force informiert zu werden. Damit können diese in den Kanälen der Mitglieder der Arbeitsgruppe gestreut werden, entsprechend Position bezogen oder gar Empfehlungen abgegeben werden, um damit einen Beitrag zur Sichtbarkeit der OSZE und OSZE-Themen in der Schweiz zu leisten.

Schliesslich brachte die ZG AG ihre bisherigen Erfahrungen mit der Planung der Parallelkonferenz ein. Die Arbeitsgruppe wurde relativ spät zum Programm der Parallelkonferenz kontaktiert und konnte sich nur beschränkt dazu einbringen. Die inhaltliche Federführung liegt bei der Civic Solidarity Plattform CSP. Die Human Rights House Foundation, vertreten durch Dave Elseroad, wurde von der CSP beauftragt, den Prozess zu koordinieren. Ein wichtiges Anliegen seitens der ZG AG war, die Sichtbarkeit der Schweiz prominenter ins Programm einzubringen, was aus ihrer Sicht nicht gelungen ist.



Die Co-Präsidentinnen der SHV als Leiterinnen der ZG AG OSZE 2026  
Foto: SHV

Insgesamt blieben im Anschluss des Treffens viele Fragen der ZG AG ungeklärt, auf die die Task Force zu dem Zeitpunkt nicht antworten konnte oder wollte. Grosse Unsicherheiten bestehen vonseiten der ZG AG in Bezug auf die Parallelkonferenz, bei der doch einige Mitglieder der Arbeitsgruppe aus Budgetgründen nicht teilnehmen können. Dennoch ist der Austausch mit der Task Force wertzuschätzen, da dies für die ZG AG ein direkter Zugang zur Mitgestaltung des Schweizer Vorsitzes 2026 bleibt.

Michèle Häfliger, Redakteurin

## **AUSBLICK AUF DIE ZWEITE VORSITZ-HÄLFTE**

**Im zweiten Halbjahr des Schweizer OSZE-Vorsitzes stehen verschiedene Konferenzen an, die auf die unterschiedlichen OSZE-Dimensionen fokussieren. An dieser Stelle werden die zur Menschlichen Dimension gehörenden Aspekte präsentiert und bekanntgegeben, wie wir als SHV wie auch als Mitglied der Zivilgesellschaftlichen Arbeitsgruppe OSZE 2026 daran teilnehmen werden.**

Für die kommenden Monate sind insbesondere die Warsaw Human Dimension Conference, die jährlich im Oktober stattfindet, und die jährliche zivilgesellschaftliche Parallelkonferenz, die jeweils einen Tag vor dem OSZE-Ministerrat im Dezember durchgeführt wird, besonders zentral. Letztere wird dieses Jahr in Lugano stattfinden. Anfang September fand zudem die Vorsitz-Konferenz der Schweiz zum Thema «From Geneva to Helsinki» statt.

Für die SHV sind diese Veranstaltungen zentrale Gelegenheiten, aktuelle Entwicklungen innerhalb der OSZE aus menschenrechtlicher und zivilgesellschaftlicher Perspektive zu verfolgen, den Austausch mit Partnerorganisationen zu pflegen und eigene Anliegen einzubringen. Wir werden uns deshalb auch im zweiten Halbjahr präsent zeigen und direkt aus den Konferenzen berichten.

## Von Genf nach Helsinki: Die Ursprünge der OSZE

Was die offiziellen Vorsitzkonferenzen der Schweiz anbelangt, so fand die dritte Konferenz zum Thema «From Geneva to Helsinki. Founding Process and Core Purpose of the OSCE» am 3. und 4. September 2026 in Bern statt. Organisiert wurde sie von [Dodis](#) (Diplomatische Dokumente der Schweiz) und dem EDA im Rahmen der diesjährigen Konferenz des *International Committee of Editors of Diplomatic Documents (ICEDD)*.

Die Konferenz nahm mit Blick auf die historischen Diplomatie-Quellen die Entstehung der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) und deren Entwicklung zur heutigen OSZE in den Blick. Sie bot damit die Gelegenheit, sich der Gründung der Organisation und ihrer damaligen Ideale zu vergegenwärtigen. Schliesslich lag die Kernidee der OSZE darin, dass sich die Regierungen der Länder selbst dazu verpflichtet haben, gemeinsam für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa und damit auch für die Einhaltung der Menschenrechte zu sorgen.

## Warschauer Konferenz zur Menschlichen Dimension

Vom 5. bis 15. Oktober 2026 findet die vom ODIHR-Zentrum gehostete Warsaw Human Dimension Conference statt. Sie ist das zentrale jährliche OSZE-Forum zur Überprüfung und Diskussion der Verpflichtungen der Teilnehmerstaaten im Bereich der Menschlichen Dimension. Vertreter:innen der 57 OSZE-Teilnehmerstaaten sowie der Zivilgesellschaft kommen zusammen, um aktuelle menschenrechtliche und demokratiepolitische Herausforderungen zu diskutieren.

Das diesjährige Programm umfasst unter anderem:

- Humanitäre Fragen, einschliesslich internationales Menschenrecht und humanitäres Völkerrecht
- Rechtsstaatlichkeit, unter anderem Folterprävention, Todesstrafe, Schutz der Menschenrechte bei der Terrorismusbekämpfung, Unabhängigkeit der Justiz und Recht auf ein faires Verfahren
- Grundfreiheiten, insbesondere Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit, Schutz von Menschenrechtsverteidiger:innen, nationale Menschenrechtsinstitutionen sowie Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit
- Toleranz und Nichtdiskriminierung, Arbeit gegen Rassismus, Xenophobie, Antisemitismus sowie Diskriminierung und Intoleranz gegenüber religiösen Gruppen
- Demokratische Institutionen, insbesondere demokratische Wahlen
- Meinungs- und Medienfreiheit
- Nationale Minderheiten sowie die Situation der Roma und Sinti
- Geschlechtergleichstellung
- Menschenhandel, Flüchtlinge und Vertriebene

Auch während des Schweizer Vorsitzes müssen die Teilnehmenden ihre Reise- und Übernachtungskosten grundsätzlich selbst tragen. Dies stellt insbesondere für kleinere zivilgesellschaftliche Organisationen eine erhebliche Zugangshürde dar. Umso mehr freuen wir uns, dass die SHV eine Vertretung nach Warschau entsenden kann. Sie wird die Konferenz vor Ort begleiten und im Anschluss über zentrale Diskussionen und Entwicklungen berichten.



Symbolbild – Warschauer Konferenz 2025, Copyright: OSCE/ Piotr Dziubak

## Zivilgesellschaftliche Parallelkonferenz in Lugano

Am 2. Dezember 2026, unmittelbar vor dem OSZE-Ministerrat vom 3. und 4. Dezember in Lugano, wird die Zivilgesellschaftliche Parallelkonferenz stattfinden. Das definitive Programm befindet sich in der Finalisierung. Bereits angekündigt sind mehrere Schwerpunkte, die für die zivilgesellschaftliche Arbeit im OSZE-Raum von besonderer Bedeutung sind.

## A Tour of the OSCE Region

In einem «Speed-Dating»-Format erhalten Vertretende der OSZE-Teilnehmerstaaten die Möglichkeit, von Tisch zu Tisch zu wechseln und direkt mit Organisationen aus der Zivilgesellschaft im OSZE-Raum ins Gespräch zu kommen. Im Zentrum stehen Empfehlungen zu wichtigen thematischen und länderspezifischen Fragen.

## Strengthening Civic Space at the OSCE

Im darauffolgenden Panel folgen Referate, die sich mit konkreten Empfehlungen zur Stärkung des zivilgesellschaftlichen Handlungsspielraums innerhalb der OSZE und über alle drei Dimensionen hinweg an die OSZE-Teilnehmerstaaten richten.

Weitere thematische Schwerpunkte sind:

- Autoritären Narrativen entgegenwirken (Countering authoritarian narratives in the OSCE region)
- Schutz für Menschenrechtsverteidiger:innen und Friedens- sowie Umweltaktivist:innen erhöhen (Strengthening protection for human rights defenders and peace & environmental activists in the OSCE region)

Anschliessend an die Panels werden jeweils kurze Inputs aus der Zivilgesellschaft mit den zentralen Botschaften und Erkenntnissen der Konferenz gehalten. Der Abschluss der Parallelkonferenz bildet üblicherweise eine moderierte Diskussion mit den Regierungschefs der OSZE-Troika, bei der die Empfehlungen der Zivilgesellschaft an die Regierungschefs feierlich überreicht werden.

Das Interesse an einer Teilnahme ist gross – sowohl vonseiten Organisationen aus den 57 OSZE-Teilnehmerstaaten als auch vonseiten zahlreicher Schweizer Organisationen und Einzelpersonen, die sich in der ZG AG OSZE 2026 engagieren. Aufgrund der begrenzten Platzzahl kann bedauerlicherweise nicht allen Interessierten eine Teilnahme ermöglicht werden.

Auch bei der Parallelkonferenz bleibt die Finanzierung der Teilnahme eine Herausforderung. Für Teilnehmende aus Staaten östlich der Donau werden Reisekosten teilweise durch Fundraising verschiedener Organisationen gedeckt. Teilnehmende aus der Zivilgesellschaft aus anderen Ländern – darunter auch aus der Schweiz – müssen ihre Reise- und Übernachtungskosten selbst tragen.

Die SHV wird an der Konferenz vertreten sein und darüber berichten.

## **Zivilgesellschaftliche Perspektiven auf den Schweizer OSZE-Vorsitz**

Mit Bedauern und Erstaunen stellen wir fest: Über den laufenden Schweizer OSZE-Vorsitz wird bislang vergleichsweise wenig in der Schweizer Öffentlichkeit berichtet. Gemeinsam mit Partnerorganisationen aus der ZG AG OSZE möchten wir deshalb dazu beitragen, die Arbeit der OSZE und die zivilgesellschaftlichen Perspektiven auf den Vorsitz sichtbarer zu machen.

Unsere Aktivitäten umfassen die Teilnahme an Konferenzen, die Berichterstattung über deren Inhalte, den Austausch mit Partnerorganisationen sowie die Mitorganisation von Veranstaltungen. Auch in den kommenden Monaten werden wir über die verschiedenen Konferenzen im Rahmen des Schweizer OSZE-Vorsitzes berichten und dabei insbesondere jene Themen beleuchten, die für Menschenrechte, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit von Bedeutung sind.

**Unsere Arbeit, die u. a. die Teilnahme an Konferenzen, die Berichterstattung und der Austausch mit zivilgesellschaftlichen Partnerorganisationen umfasst, können Sie mit einer Spende an die SHV unterstützen.**

**Herzlichen Dank!**

Berenika Zeller, Co-Präsidentin

## **EINSCHÄTZUNG DER NEUTRALITÄTSINITIATIVE AUS VÖLKERRECHTLICHER UND MENSCHENRECHTLICHER PERSPEKTIVE**

**Weshalb eine Annahme der sogenannten Neutralitätsinitiative für die Schweiz wie auch international grosse Probleme mit sich bringen könnten, erklärt im Interview Claude Wild, Alt-Botschafter mit langjähriger Erfahrung in der Friedens- und Menschenrechtspolitik. Mit diversen Einsätzen in Afrika und Osteuropa, unter anderem als Schweizer Botschafter in der Ukraine sowie Schweizer Vertreter und Botschafter bei der OSZE in Wien, ist seiner Einschätzung besonderes Gewicht zuzumessen.**

### **Welche Konsequenzen hätte eine Annahme der Initiative für die Schweizerische Aussen- und Sicherheitspolitik?**

Die Annahme der Initiative würde die heutige pragmatische und nützliche Neutralitätspolitik der Schweiz in eine ideologisierte «Verfassungsneutralität» verwandeln. Dies wäre ein Entscheid der Selbstzerstörung, indem er den aussen- und sicherheitspolitischen Handlungsspielraum der Schweiz unnötig vermindern (neutralisieren!) würde.

### **Bringt eine in der Verfassung verankerte rigide und dogmatische Neutralität der Schweiz mehr Sicherheit?**

Nein, ganz im Gegenteil! Es wäre ein unnötiger Verfassungsartikel, der unseren sicherheitspolitischen Handelsspielraum in Krisensituationen einengen würde. Fragen Sie Holland oder Belgien, wie viel

Schutz ihnen ihre fest verankerte Neutralität gegenüber dem Aggressor-Regime von Hitler-Deutschland gebracht hat. Fragen Sie Finnland, Schweden oder Moldawien, die geografisch nahe an Russland liegen, weshalb sie heute gegenüber dem Aggressor-Regime von Putin-Russland ihre Sicherheit nicht auf eine rigide Neutralität aufbauen wollen.

### **Was bezweckt die Neutralitätsinitiative aus Ihrer Sicht?**

Die Neutralitätsinitiative hat als Hauptzweck, es der Schweiz – ausser im Falle eines Entscheids des UNO-Sicherheitsrats – unmöglich zu machen, nicht-militärische Gegenmassnahmen (namentlich Wirtschaftssanktionen) gegenüber kriegstreibenden Staaten zu treffen. Dies, auch wenn diese Staaten klar als Aggressoren von der UNO-Generalversammlung qualifiziert werden, das Völkerrecht massiv verletzen sowie

gegen die UNO-Charta verstossen, und selbst dann, wenn ihr kriegeresches Treiben gegen einen Drittstaat auch die Sicherheit der Schweiz bedroht. Die erste konkrete Konsequenz nach der Annahme der Initiative wäre also die unilaterale Aufhebung der Wirtschaftssanktionen gegenüber Russland durch die Schweiz. Der Wortlaut sowie das Timing (November 2022) vermitteln den Eindruck, dass die Initiative unter russischem Einfluss verfasst und lanciert worden ist. Das aktive Werben des russischen Aussenministeriums für die Annahme der Initiative sowie seine Einmischung in die Abstimmungskampagne verfestigen diesen Eindruck noch.



Claude Wild, ehemaliger Botschafter

Foto: privat

#### **Wie lässt sich die Stossrichtung der Initiative mit dem Völkerrecht vereinbaren?**

Die Initiative schwächt das Völkerrecht, indem sie indirekt das Verbrechen eines Aggressionskriegs verharmlost. Seit der Haager-Konvention von 1907, welche das Neutralitätsrecht kodifiziert, hat sich das Völkerrecht, besonders nach dem 2. Weltkrieg, stark entwickelt. Die UNO-Charta verbietet explizit den Aggressionskrieg, militärische Gewalt ist nur im Falle der Selbstverteidigung erlaubt. Im Jahre 1907 war Aggressionskrieg *de jure* erlaubt und es wurde von neutralen Staaten erwartet, dass sie sich gemäss einer Logik der Äquidistanz zwischen Aggressor und Opfer verhalten. Heute gilt ein solches Verhalten *de facto* als passive Unterstützung des Aggressors. Die Initiative bringt uns deshalb zu einer Neutralitätsanwendung aus der Zeit vor dem 1. Weltkrieg zurück. Dies kann für die Schweiz weder eine von anderen Rechtsstaaten respektierte noch eine zeitgemässe Neutralitätspolitik darstellen.

#### **Welches wären die Konsequenzen für die Rolle der Schweiz in internationalen Organisationen, wie bspw. der OSZE, im Falle einer Annahme der Initiative?**

Die unilaterale Aufhebung der Sanktionen gegenüber Putin-Russland durch die Schweiz im Falle einer Annahme der Initiative würde von unseren westlichen Partnern als Verrat an unseren gemeinsamen Freiheits-, Gerechtigkeits- und regelbasierten Werten wahrgenommen werden. Dementsprechend würde die Schweiz in europäischen Sicherheitsgremien wie der OSZE sowohl an Zugang wie auch an Einfluss und Vertrauen bei ihren westlichen Partnern verlieren. Ausser Applaus aus der russischen Delegation würde eine Annahme der Initiative zu einer zunehmenden Isolierung der Schweiz in der Sicherheitsdebatte und zur Schwächung ihrer traditionellen Brückenbauerin-Funktion führen.

#### **Die Kampagne der Befürworter verwendet Argumente, die sich gegen den Krieg positionieren. Wie viel Friedenspolitik steckt hinter der Initiative?**

Wie kann man behaupten, sich gegen Krieg zu positionieren, wenn man es einem Aggressor leichter machen will (dank Aufhebung der Sanktionen), seinen Krieg zu finanzieren? Mehr Friedenspolitik durch die Annahme dieser Initiative ist reine Demagogie. Man will damit so breit wie möglich versuchen, Stimmen für die Initiative abzufangen. Ob die Schweiz ihre Neutralitätspolitik als flexibles aussenpolitisches Instrument zur Wahrung Ihrer Interessen weiter benutzen kann (durch die Ablehnung der Initiative) oder ob sie zukünftig eine rigide «Verfassungsneutralität» anwenden muss und damit eigene sicherheitspolitische Optionen verliert (durch die Annahme der Initiative), hat null Einfluss auf Krieg oder Nicht-Krieg in Europa. Mit der Ablehnung der Initiative kann die Schweiz jedoch ihre Sicherheitspolitik optimieren und sich somit auch besser für einen allfälligen Verteidigungsfall vorbereiten.

Interview Sybille Suter Tejada, Co-Präsidentin

## SPENDENAUFTRUF

Die SHV führt ihre Aktivitäten in der Schweiz fort. Die Mitglieder des Vorstandes arbeiten mit viel Energie an den Projekten. Wir brauchen aber auch finanzielle Mittel dazu. Deshalb bitten wir Sie um eine kleine oder grössere Spende und danken Ihnen schon jetzt herzlich dafür.



PC-Konto 80-60501-5 / IBAN CH03 0900 0000 8006 0501 5

Schweizerische Helsinki Vereinigung, Bleicherain 7, 5600 Lenzburg – Vermerk  
Spende

Mit dem nebenstehenden QR-Code können Sie über Ihren gewohnten Kanal bezahlen: per E-Banking, per Zahlungsauftrag an Ihre Bank, am Postschalter oder am Einzahlungsautomaten. Der QR-Code enthält alle wichtigen Zahlungsinformationen und ist digital lesbar – zum Beispiel mit dem Smartphone oder einem Belegleser.

## SHV-VORSTAND

**Sybille Suter Tejada**, lic.iur., ehem. Botschafterin der Schweiz in Nordmazedonien, *Co-Präsidentin*

**Berenika Zeller**, M.A. Eastern European Studies, Doktorandin Universität Bern, *Co-Präsidentin*

**Marie-Ursula Kind**, lic. iur., LL.M., Theologin, ehemalige juristische Mitarbeitende des ICTY, *Vizepräsidentin*

**Natascha Cerny Ehtesham**, M.A., Stv. Direktorin, Museum of Contemporary Circumpolar Art MCCA

**Michèle Häfliger**, M.A. Eastern European Studies, Doktorandin Universität Bern

**Berry Kralj**, lic.iur., Programme Director Western Balkans & Romania, Intl. Cooperation Section, Caritas Schweiz

**Franziska Rich**, dipl.phil. II, ehem. Leiterin der Entwicklungszusammenarbeit mit Russland im Forum RGOW - Religion & Gesellschaft in Ost und West

**Annemarie Sancar**, Dr.phil. Sozialanthropologie, Expertin feministische Friedensarbeit

**Rolf Stücheli**, Dr.phil. lic.rer. publ. HSG, Historiker und Politologe, ehem. Minister EDA

## EHRENPRÄSIDIUM

**Marianne von Grünigen**, Dr.iur. LL.M., a. Botschafterin

**Christoph Lanz**, Dr. iur., ehemaliger Generalsekretär der Bundesversammlung

## SCHWEIZERISCHE HELSINKI VEREINIGUNG SHV

SHV-Sekretariat, Müllerhaus, Bleicherain 7, CH-5600 Lenzburg, [info@shv-ch.org](mailto:info@shv-ch.org) / [www.shv-ch.org](http://www.shv-ch.org)